

בס"ד, ערב ש"ק לסדר "לא תגנוב" יתרו, תשפ"ו

"רכיבת ניסיון"

הוא לא הבין מדוע הוא קיבל זימון לבית הדין. כמובן הוא לא העלה בדעתו לסרב לבוא לדין שהרי יש בכח בית הדין להטיל נידוי על הסרבן (עיין פרטי הדין בחו"מ סימן כ"ו). הוא דרש לדעת מה נושא התביעה, בטענה שיתכן שהוא יבין ויקבל את טענת התובע וישלם אף ללא דיון בבית דין (ש"ך חו"מ י"א ס"ק א', שו"ע כ"ח כ"ה). וכאשר נודע לו שפלוגי תובע ממנו על כניסה לרשותו רכוב על חמור ללא היתר והחמור דרס את העגבניות שבחצרו ואף אכל מהן, לא היה לו מושג על מה מדובר – והוא בא לדין.

ועתה השאלות: האם לחייב על סמך סרטון או לומר לתובע שאין לו שני עדים כשרים? האם יש חיוב שבועה? אם טענת התובע נכונה, האם היתה חובה עליו למחות על המדריך? האם אי המחאה בכוחה להטיל חיוב?

הנתבע שאל את המומחה: "אתה אומר שהכל אמיתי?". והלה השיב: "ללא ספק". הנתבע הציג בפני הדיינים סרטון שהוא צילם בפלאפון שלו בו נראה החמור עליו הוא רוכב על חמור שקשור לחמור של המדריך – והתובע מיהר לצעוק: "הפעם זה זיוף" – נשאל את המומחה!

למרבת ההפתעה המומחה אישר את נכונות הסרטון של הנתבע והסביר, שהוא דייק בדבריו ואמר שבאמת בתמונות שהציג התובע רואים את הנתבע על החמור וכו'. אבל הוא לא נשאל מה הוא מחק מהתמונות על פי בקשת התובע (שזו "כל האמת")¹... והראה את החשבונית

הנתבע והתובע זעקו יחדיו: "מי שמקבל תשלום פסול לעדות (עיין שו"ע חו"מ ל"ז)²!

חקירה נמרצת העלתה כי התובע בעל שדה העגבניות הוא גם מדריך הרכיבה ומדובר בדפוס קבוע של תביעות כנגד הלקוחות שלו שאת רכיבת הנסיון מקבלים בחינם...

בבית הדין, הציג התובע סרטון בו נראה הנתבע רוכב על חמור בשטחו והעגבניות נרמסות ונאכלות על ידי החמור. לדברי התובע אף שאין בסרטון בבחינת שני עדים הרי הוא "אומדנא חזקה" שיש להסתמך עליה (ועיין ב"ב צג. בשיטת רב אחא, ובאבני נזר אבהע"ז קי"ט אות קד ואכמ"ל), וגם יגרום לנתבע להודות והודאתו תחייב אותו.

הנתבע נזכר! זה היה לפני כמה שנים ב"רכיבת ניסיון" מודרכת בה לא היה לו שום מושג כיצד שולטים על חמור. החמור עליו הוא רכב היה קשור לחמור של המדריך שרכב מלפניו, ולטענתו הוא לא שלט בחמור ולכן אין עליו שום טענה וכל האחריות היא על המדריך שהנהיג את שני החמורים.

הנתבע נזכר! זה היה לפני כמה שנים ב"רכיבת ניסיון" מודרכת בה לא היה לו שום מושג כיצד שולטים על חמור. החמור עליו הוא רכב היה קשור לחמור של המדריך שרכב מלפניו, ולטענתו הוא לא שלט בחמור ולכן אין עליו שום טענה וכל האחריות היא על המדריך שהנהיג את שני החמורים.

² ואכמ"ל לגבי "עד מומחה" וחוות דעת מקצועיות שניתנות תמורת תשלום של אחד הצדדים.

¹ האם ה"מומחה" נאמן הפעם?